



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

0576  
Ref. 73 Pž-4972/2016-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

31. 08. 2016

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK TESU SZZ d.o.o. u stečaju, OIB 88998196947, Pula, Flaciusova 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Kristijan Mijandrušić, OIB 96007816779, Pazin, Stari trg 7, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1233/15-32 od 27. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1233/15-32 od 27. svibnja 2016., u točki I. izreke II. viši isplatni red, pod rednim brojem 22, kojim je priznata njegova tražbina u iznosu od 1.125.481,12 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1233/15-32 od 27. svibnja 2016. u točki I. izreke II. višeg isplatnog reda pod broj 22 priznata je tražbina stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na ispitnom ročištu 24. svibnja 2016. stečajni upravitelj između ostalih priznao i tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska,

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika, u iznosu od 1.125.481,12 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda i to s osnove ovršnih i vjerodostojnih osnova.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se tražbina toga vjerovnika u iznosu od 927.960,49 kn prizna kao tražbina prvog višeg isplatnog reda kao što su radnicima priznate tražbine prvog višeg isplatnog reda.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u točki I. izreke II. viši isplatni red pod brojem 22 pravilno i zakonito.

Iz prijave tražbine vjerovnika proizlazi da je prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 1.125.481,12 kn i to na temelju potraživanja na temelju raznih osnova: „PDV, doh. nesam. rad, por. na dobit, p. doh.nes.pla., p.doh.dr.doho., Mo-II-po.pr.os., MO.-II-drug. doh, MO-II-rad. odn., članarina HGK, MO-gen.rad.od, ZO-inozemstvo, ZO-radni odnos, ZO-zašt. rada, dopr. zapoš., dop. zap-inv“.

Na ispitnom ročištu 24. svibnja 2016. stečajni upravitelj priznao je prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika, u iznosu od 1.125.481,12 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda „s osnova ovršnih i vjerodostojnih osnova“.

Žalitelj osporava predmetno rješenje tvrdeći da je tražbinu u iznosu od 927.960,49 kn trebalo razvrstati u prvi viši isplatni red kao što su radnicima priznate tražbine prvog višeg isplatnog reda, a ne u drugi opći isplatni red jer tvrdi da se radi o istim osnovama. Dakle, žali se na razvrstavanje svoje prijavljene i priznate tražbine u isplatne redove.

Pitanje određenja koje su to tražbine viših isplatnih redova propisuje čl. 138. SZ-a:

(1) U tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

(2) U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

U konkretnom slučaju, prijavljena tražbina žalitelja Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski Kotar i Lika, nije tražbina radnika ili prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu iz čl. 138. st. 1. SZ-a, te je sud prvog stupnja pravilno rasporedio prijavljenu i priznatu tražbinu u drugi viši isplatni red, kao opći isplatni red, u smislu čl. 138. st. 2. SZ-a. Vezano za žalbeni navod, ovaj sud ističe da pitanje ovlaštenika prijavljene i priznate tražbine proizašle iz dužnikove obveze na razne vidove oporezivanja primitaka iz radnog odnosa, ovaj sud ne može ispitivati pored činjenice da je stečajni upravitelj priznao prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja, kao i radnika u prvom isplatnom redu jer je odredbom čl. 177. st. 1. SZ-a propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno. Neovisno o navedenom, stečajni upravitelj bi trebao voditi računa o tome kod namirenja da ne bi došlo do eventualne dvostruke naplate raznih vidova oporezivanja primitaka iz radnog odnosa.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i rješenje u točki I. izreke II. viši isplatni red, redni broj 22, potvrditi u dijelu u kojem je priznata žaliteljeva tražbina u iznosu od 1.125.481,12 kn.

Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu.

U Zagrebu 19. srpnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN